



ŽURNALISTŲ ETIKOS INSPEKTORIUS

SPRENDIMAS

DĖL PUBLIKACIJOSE „DVGUBAS „O“ („DVGUBAS VALDŽIOS „O“) („RINKOS AIKŠTĖ“, *WWW.RINKOSAİKSTE.LT*, 2016-05-31) IR „KAIP VTEK MEILĖJE SAŽINĖS IEŠKO“ („RINKOS AIKŠTĖ“, *WWW.RINKOSAİKSTE.LT*, 2016-06-18) PASKELBTOS INFORMACIJOS

2016 m. lapkričio 29 d. Nr. (SK-96, 99) SPR-107
Vilnius

2016 m. liepos 8 d. ir 2016 m. liepos 15 d. Žurnalistų etikos inspektoriaus tarnyboje gauti pareiškėjos Olgos Urbonienės (toliau – Pareiškėja) skundai „Dėl laikraštyje „Rinkos aikštė“ bei interneto portale *www.rinkosaikste.lt* 2016 m. gegužės 31 d. paskelbtos publikacijos „Dvigubas „O“ (toliau – Skundas (1)) bei „Dėl laikraštyje „Rinkos aikštė“ bei interneto portale *www.rinkosaikste.lt* 2016 m. birželio 18 d. paskelbtos publikacijos „Kaip VTEK meilėje sąžinės ieško“ (toliau – Skundas (2)). Skunduose (1, 2) nurodoma, kad laikraštyje „Rinkos aikštė“ bei interneto portale *www.rinkosaikste.lt* 2016 m. gegužės 31 d. paskelbta publikacija „Dvigubas „O“ (internetu portale „Dvigubas valdžios „O“) (toliau – Publikacija (1)) bei 2016 m. birželio 18 d. publikacija „Kaip VTEK meilėje sąžinės ieško“ (toliau – Publikacija (2)) neatitinka tikrovės, žeidžia Pareiškėjos teisę į privatumą, o viešosios informacijos rengėjas (skleidėjas) buvo tendencingas, elgėsi nesąžiningai ir neetiškai, sąmoningai siekė neigiamai pavaizduoti Pareiškėją, pažeminti jos garbę ir orumą. Tuo grubiai pažeidžiamos Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo įstatymo (toliau – VII) nuostatos.

Skunde (1) Pareiškėja nurodo, kad neatitinka tikrovės, jos garbę ir orumą, teisę į privatumą ir visuomenės informavimo principus žeidžia šie Publikacijoje (1) paskelbti teiginiai:

1. „Kėdainių rajono savivaldybės mero pavaduotoją O. Urbonienę ir administracijos direktorių O. Kačiulį galima pasveikinti darbo kabinetuose atradus meilę. „Rinkos aikštė“ šaltinių teigimu, pora jau kurį laiką gyvena kartu, tuo tarpu praėjusį penktadienį Vilniuje vykusiuose „Sidabrinės gervės“ apdovanojimuose jie dalyvavo kaip pora, ir fotografų buvo užfiksuoti susikibę už rankų.“;

2. „Kėdainių rajono savivaldybės kabinetuose verda ne tik politinės intrigos – čia neapsieinama ir be romantiškų jausmų. Daugiau nei pusmetį jausmus nuo visuomenės slėpę savivaldybės administracijos direktorius Ovidijus Kačiulis ir mero Sauliaus Grinkevičiaus pavaduotoja Olga Urbonienė galiausiai norom ar nenorom išsidavė – viešoje vietoje pastebėti romantiškai susikibę už rankų.“;

3. „Nors dar neaišku, ar savivaldybės administracijos direktorius Ovidijus Kačiulis pasipiršo mero pavaduotojai Olga Urbonienei, tačiau sveikiname iš anksto...“;

4. „Dvigubas „O“.

Pareiškėjos nuomone, šiuo atveju svarbu ne tik ginčo informacijos turinys, bet ir jos forma, tonas, pranešimas, kurį siekta komunikuoti. Nurodo, kad negyvena su O. Kačiuliu. Taip pat nesupranta, kuo remiantis Publikacijoje (1) yra teigiama, jog daugiau nei pusmetį nuo visuomenės slėpė savo jausmus. Vertinant minėtų teiginių sandarą bei pasirinktas žodžių formas matyti, kad sakiniai yra konstatuojamo pobūdžio, kurie perteikia egzistuojančius faktus. Publikacija (1) siekiama sudaryti įspūdį, jog Pareiškėja ir O. Kačiulis yra pora daugiau nei pusmetį, kurį laiką gyvena kartu ir tai slepia. Pažymi, kad nurodyti teiginiai pribloškė ne tik Pareiškėją, bet ir jos artimuosius. Pareiškėjos nuomone, vien tas faktas, jog ji renginyje buvo su O. Kačiuliu, nesuteikia teisės laikraščiu konstatuoti, jog Pareiškėja daugiau nei pusmetį slepia jausmus bei pusmetį gyvena su O. Kačiuliu.