

## **Dėl Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo nutarties**

Dėl 2011-01-13 Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo nutarties

2009 m. spalio 2 d. žurnalistų etikos inspektorius (toliau – Inspektorius) priėmė sprendimą Nr. SPR – 65 (toliau – sprendimas), kuriuo pareiškėjo V. R. skundą pripažino iš dalies pagrįstu ir nusprendė įspėti viešosios informacijos rengėją UAB „Anykštos redakcija“ dėl Visuomenės informavimo įstatymo 44 straipsnio 4 dalies pažeidimų. Viešosios informacijos rengėjas Inspektoriaus sprendimą apskundė Vilniaus apygardos administraciniam teismui. 2010 m. vasario 19 d. Vilniaus apygardos administracinis teismas išnagrinėjęs UAB „Anykštos redakcija“ skundą, nustatė, kad skundžiamas sprendimas yra teisėtas ir pagrįstas, atitinkantis LR Viešojo administravimo įstatymo 8 straipsnio reikalavimus bei LR Visuomenės informavimo įstatymo 50 straipsnio nuostatas. Vilniaus apygardos administracinis teismas nusprendė pareiškėjos UAB „Anykštos redakcija“ skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2011 m. sausio 13 d. nutarė atmesti UAB „Anykštos redakcija“ apeliacinį skundą. Teismas pažymėjo, kad pagal teisinio reguliavimo metodą, Visuomenės informavimo įstatymo 44 straipsnio 3 ir 4 dalių nuostatos yra imperatyvios, t.y. formuojančios visuomenės informavimo priemonei privalomo elgesio taisyklę. Visuomenės informavimo įstatymo 44 straipsnio 6 dalyje įtvirtintos asmens teisės į teisminę gynybą prieinumas yra tiesiogiai priklausomas nuo šios privalomos išankstinės ginčo nagrinėjimo tvarkos išnaudojimo, todėl visuomenės informavimo priemonė negali ignoruoti asmens kreipimosi. Vyriausiasis administracinis teismas paliko nepakeistą Vilniaus apygardos administracinio teismo 2010 m. vasario 19 d. sprendimą. Ši nutartis galutinė ir neskundžiama.