

Vilniaus apygardos administracinis teismas: pareigūno galimai padarytų pažeidimų viešinimas negali pažeisti nepilnamečio privatumo

Š. m. balandžio 10 d Vilniaus apygardos administracinis teismas, įvertinęs surinktų įrodymų visetą, atsižvelgęs į teisinį reglamentavimą, atmetė UAB „ON Media“ skundą dėl žurnalistų etikos inspektoriaus 2013-10-02 sprendimo, konstatuodamas, kad jame padarytos pagrįstos išvados, tinkamai taikytos teisės aktų nuostatos, todėl nėra juridinio pagrindo jį panaikinti.

Skundžiamu sprendimu inspektorius *ispėjo* viešosios informacijos rengėją (skleidėją) – UAB „ON Media“ dėl Visuomenės informavimo įstatymo 13 straipsnio 1 dalies 5 punkto ir 14 straipsnio pažeidimų, padarytų kartu su ginčo publikacija paskelbiant vaizdo įrašą, kuriame nufilmuotas pareiškėjų nepilnametis sūnus, ir pareikalavo pašalinti šį įrašą (jo dalį arba aktyvią nuorodą) iš interneto svetainės.

Teismas savo sprendime pažymėjo, kad viešojo asmens privataus gyvenimo paviešinimas siekiant atskleisti galimai jo vykdomus įstatymų pažeidimus ar nusikalstamas veikas, negali pažeisti kitų asmenų (ypač nepilnamečių) teisės į privatų gyvenimą. Publikacijoje panaudodamas kito asmens nufilmuotą medžiagą (t. y. straipsnyje pateikdamas aktyvią nuorodą į youtube.com svetainę, kurioje patalpintas vaizdo įrašas), viešosios informacijos skleidėjas turėjo įsitikinti, jog rengiama skleisti informacija nepažeis Visuomenės informavimo įstatymo reikalavimų ir gauti nepilnamečio asmens įstatyminių atstovų sutikimą skelbti tokią informaciją. Vaizdo įrašo, kuriame užfiksuotas nepilnametis, publikavimas nepateisinamas nei žiniasklaidos priemonės teisės laisvai skleisti informaciją įgyvendinimu, nei visuomenės interesu būti informuoti apie padarytą nusikaltimą. Informacijos apie vaiko privatų gyvenimą paskelbimas, vaikantis sensacijos, negali būti kvalifikuojamas kaip teisėto ir pagrįsto visuomenės intereso patenkinimas.

Šis teismo sprendimas per 14 dienų dar gali būti skundžiamas Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui.