

ŽURNALISTŲ ETIKOS INSPEKTORIUS

SPRENDIMAS

DĖL PUBLIKACIJOSE „ŽUDIKŲ TAIKIKLYJE – BANKININKAI“ („LIETUVOS RYTAS“, 2006-10-12, NR. 234/4801), „Į KRUVINĄ ŽYGI TRIJULĖ LEIDOSI UŽ PAŽADĖTĄ DEGTINĖS BUTELĮ“ („LIETUVOS RYTAS“, 2006-10-14, NR. 236/4803), „PAVYZDINGA GIMNAZISTĖ PASIRINKO NEBŪTĮ“ („RESPUBLIKA“, 2006-10-18, NR. 238/4993), „MIRTINI ŠŪVIAI AIDĖJO VIDURY DIENOS“ („LIETUVOS RYTAS“, 2006-10-19, NR. 240/4807), „VYRAI SANTYKIUS AIŠKINOSI ŠAUDYDAMI“ („LIETUVOS ŽINIOS“, 2006-10-19, NR. 240/11576), „PER GAUJŲ KONFLIKTĄ NUŠAUTAS „AGURKINIS“ („RESPUBLIKA“, 2006-10-19, NR. 239/4994), „KAUNE VĖL ŠAUDOMA“ („L.T.“, 2006-10-19, NR. 190), „NUŠOVĖ, NES GYNĖSI?!“ („L.T.“, 2006-10-20, NR. 191), „TĖVAI MANE PRAGĖRĖ“ („L.T.“, 2006-11-02, NR. 201, <http://www.lt24.lt/>, 2006-11-02), „TĖVAI MANE PRAGĖRĖ“ (<http://www.alfa.lt/>, 2006-11-02) IR RUBRIKOJE „DAINOS“ PASKELBTOS DAINOS „AFIGĖNAI“ TEKSTE („LUKA“, 2006, NR. 4) PASKELBTOS INFORMACIJOS

2006 m. gruodžio 7 d. Nr. SPR-14
Vilnius

Prie žurnalistų etikos inspektoriaus veikianti ekspertų grupė, įvertinusi viešai paskelbtą informaciją šiose publikacijose:

„Žudikų taikiklyje – bankininkai“ („Lietuvos rytas“, 2006-10-12, Nr. 234/4801);

„Į kruviną žygį trijulė leidosi už pažadėtą degtinės butelį“ („Lietuvos rytas“, 2006-10-14, Nr. 236/4803);

„Pavyzdinga gimnazistė pasirinko nebūtį“ („Respublika“, 2006-10-18, Nr. 238/4993);

„Mirtini šūviai aidėjo vidury dienos“ („Lietuvos rytas“, 2006-10-19, Nr. 240/4807);

„Vyrai santykius aiškinosi šaudydami“ („Lietuvos žinios“, 2006-10-19, Nr. 240/11576);

„Per gaujų konfliktą nušautas „agurkinis“ („Respublika“, 2006-10-19, Nr. 239/4994);

„Kaune vėl šaudoma“ („L.T.“, 2006-10-19, Nr. 190);

„Nušovė, nes gynėsi?!“ („L.T.“, 2006-10-20, Nr. 191);

„Tėvai mane pragėrė“ („L.T.“, 2006-11-02, Nr. 201, <http://www.lt24.lt/>, 2006-11-02);

„Tėvai mane pragėrė“ (<http://www.alfa.lt/>, 2006-11-02) ir

rubrikoje „Dainos“ paskelbtos dainos „Afigėnai“ tekste („Luka“, 2006, Nr. 4)

n u s t a t ė:

1. Publikacija „Žudikų taikiklyje – bankininkai“ („Lietuvos rytas“, 2006-10-12, Nr. 234/4801) yra iliustruota nuotrauka, vaizduojančia nužudytą žmogų. Tokios nuotraukos publikavimas nebuvo reikalingas jo tapatybei nustatyti. Publikacijoje esanti informacija (nuotrauka) atitinka Nepilnamečių apsaugos nuo neigiamo viešosios informacijos poveikio įstatymo 4 straipsnio 1 dalies 2 punkte numatytą kriterijų.

2. Publikacijoje „Į kruviną žygį trijulė leidosi už pažadėtą degtinės butelį“ („Lietuvos rytas“, 2006-10-14, Nr. 236/4803) siejant su nusikalstama veika skelbiami įtariamųjų nepilnamečių asmens duomenys (vardai, pavardžių pirmosios raidės, amžius, miestelio bei mokyklos pavadinimai), pagal kuriuos galima nustatyti jų asmens tapatybę. Pateikiant šiuos duomenis apie nepilnamečius yra pažeidžiami jų interesai.

Publikacijoje esanti informacija atitinka Nepilnamečių apsaugos nuo neigiamo viešosios informacijos poveikio įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 ir 3 punktuose numatytus kriterijus.

3. Publikacijoje „Pavyzdinga gimnazistė pasirinko nebūtį“ („Respublika“, 2006-10-18, Nr. 238/4993) skelbiami nusižudžiusios nepilnametės asmens duomenys (vardas, pavardės pirmoji raidė, amžius, mokyklos pavadinimas), pagal kuriuos galima nustatyti jos asmens tapatybę. Publikacijoje nurodytas savižudybės būdas ir pateikta prieš savižudybę padaryta nepilnametės nuotrauka. Tokios informacijos paskelbimas skatina savižudybes. Publikacijoje esanti informacija atitinka Nepilnamečių apsaugos nuo neigiamo viešosios informacijos poveikio įstatymo 4 straipsnio 1 dalies 6 punkte ir 5 straipsnio 1 dalies 2 punkte numatytus kriterijus.

4. Publikacijos „Mirtini šūviai aidėjo vidury dienos“ („Lietuvos rytas“, 2006-10-19, Nr. 240/4807), „Vyrai santykius aiškinosi šaudydami“ („Lietuvos žinios“, 2006-10-19, Nr. 240/11576), „Per gaujų konfliktą nušautas „agurkinis“ („Respublika“, 2006-10-19, Nr. 239/4994), „Kaune vėl šaudoma“ („L.T.“, 2006-10-19, Nr. 190), „Nušovė, nes gynėsi?!“ („L.T.“, 2006-10-20, Nr. 191) yra iliustruotos nuotrauka, vaizduojančia nužudytą žmogų. Tokios nuotraukos publikavimas nebuvo reikalingas nužudytojo tapatybei nustatyti. Publikacijose esanti informacija (nuotrauka) atitinka Nepilnamečių apsaugos nuo neigiamo viešosios informacijos poveikio įstatymo 4 straipsnio 1 dalies 2 punkte numatytą kriterijų.

5. Publikacijoje „Tėvai mane pragėrė“ („L.T.“, 2006-11-02, Nr. 201; <http://www.lt24.lt/>, 2006-11-02) neigiamų socialinių reiškinių kontekste yra skelbiami nepilnamečio asmens duomenys (vardas, amžius, tėvo vardas ir pavardė, informacija apie gyvenamąją vietą) ir nuotrauka, pagal kuriuos galima nustatyti jo tapatybę. Pateikiant šiuos duomenis apie nepilnametį yra pažeidžiami jo interesai. Publikacijoje esanti informacija atitinka Nepilnamečių apsaugos nuo neigiamo viešosios informacijos poveikio įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 3 ir 4 punktuose numatytus kriterijus.

6. Publikacijoje „Tėvai mane pragėrė“ (<http://www.alfa.lt/>, 2006-11-02) neigiamų socialinių reiškinių kontekste yra skelbiami nepilnamečio asmens duomenys (vardas, tėvo vardas ir pavardė, informacija apie gyvenamąją vietą), pagal kuriuos galima nustatyti jo tapatybę. Pateikiant šiuos duomenis apie nepilnametį yra pažeidžiami jo interesai. Publikacijoje esanti informacija atitinka Nepilnamečių apsaugos nuo neigiamo viešosios informacijos poveikio įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 3 punkte numatytą kriterijų.

7. Rubrikoje „Dainos“ paskelbtos dainos „Afigėnai“ tekste („Luka“, 2006, Nr. 4) yra palankiai vertinamas priklausomumas nuo narkotinių, psichotropinių medžiagų, skatinamas jų vartojimas. Teigiamai vertinami nusikaltimai, skatinama agresija, savęs žalojimas. Tokia informacija atitinka Nepilnamečių apsaugos nuo neigiamo viešosios informacijos poveikio įstatymo 4 straipsnio 1 dalies 5, 6 ir 7 punktuose numatytus kriterijus.

Žurnalistų etikos inspektorius, remdamasis ekspertų grupės išvadomis, vadovaudamasis Nepilnamečių apsaugos nuo neigiamo viešosios informacijos poveikio įstatymo 9 straipsnio 3 dalies 1, 2 bei 3 punktais,

n u s p r e n d ė:

1. Administracine tvarka nubausti viešosios informacijos rengėjus už Nepilnamečių apsaugos nuo neigiamo viešosios informacijos poveikio įstatymo 5 straipsnio 2 dalies reikalavimų nesilaikymą paskelbiant informaciją publikacijose „Į kruviną žygį trijulė leidosi už pažadėtą degtinės butelį“ („Lietuvos rytas“, 2006-10-14, Nr. 236/4803), „Pavyzdinga gimnazistė pasirinko nebūtį“ („Respublika“, 2006-10-18, Nr. 238/4993), „Tėvai mane pragėrė“ („L.T.“, 2006-11-02, Nr. 201, <http://www.lt24.lt/>, 2006-11-02) ir „Tėvai mane pragėrė“ (<http://www.alfa.lt/>, 2006-11-02).

2. Įspėti viešosios informacijos rengėjus, kad publikacijos „Žudikų taikiklyje – bankininkai“ („Lietuvos rytas“, 2006-10-12, Nr. 234/4801), „Mirtini šūviai aidėjo vidury dienos“ („Lietuvos rytas“, 2006-10-19, Nr. 240/4807), „Vyrai santykius aiškinosi šaudydami“ („Lietuvos žinios“, 2006-10-19, Nr. 240/11576), „Per gaujų konfliktą nušautas „agurkinis“ („Respublika“, 2006-10-19, Nr. 239/4994), „Kaune vėl šaudoma“ („L.T.“, 2006-10-19, Nr. 190), „Nušovė, nes gynėsi?!“ („L.T.“, 2006-10-20, Nr. 191) ir rubrikoje „Dainos“ paskelbtos dainos „Afigėnai“ tekstas („Luka“, 2006, Nr. 4) pagal pateiktos informacijos

turinį viešai paskelbti pažeidžiant Nepilnamečių apsaugos nuo neigiamo viešosios informacijos poveikio įstatymo 7 straipsnio 1 dalies reikalavimą.

3. Išsiųsti sprendimo nuorašą laikraščių „Lietuvos rytas“, „Lietuvos žinios“, „Respublika“, „L.T.“ vyriausiesiems redaktoriams, žurnalo „Luka“ redaktorei, UAB „Alfa Media“ direktoriui. Apie priimtą sprendimą informuoti kitas visuomenės informavimo priemones, viešosios informacijos rengėjų bei platintojų veiklos reglamentavimo ir savitvarkos institucijas, Lietuvos žurnalistų sąjungą, Lietuvos žurnalistų draugiją.

4. Viešai paskelbti sprendimą „Valstybės žinių“ priede „Informaciniai pranešimai“, Žurnalistų etikos inspektoriaus tarnybos interneto tinklalapyje.

Inspektorius
Gudaitis

Romas