

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas atmetė UAB „Anykštos reakcija“ apeliacinį skundą dėl Žurnalistų etikos inspektoriaus sprendimo dalies panaikinimo

2016 m. gegužės 27 d. neskundžiama nutartimi Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas atmetė UAB „Anykštos reakcija“ apeliacinį skundą dėl Žurnalistų etikos inspektoriaus tarnybos sprendimo dalies panaikinimo.

Teismas pripažino, kad skleidėjo UAB „Anykštos redakcija“ publikacijoje be sutikimo paskelbti trečiųjų asmenų vardai ir pavardės, gyvenamosios vietos adresai, įsiskolinimo faktas, duomenys apie namų ūkio tvarkymą, dalyvavimas teismo procesuose yra laikytina privataus pobūdžio informacija, kurios apsaugai skirtas Visuomenės informavimo įstatymo 14 straipsnis.

Sprendama klausimą dėl Visuomenės informavimo įstatymo 14 straipsnio taikymo, teisėjų kolegija pažymėjo, kad tais atvejais, kai kyla abejonės, ar konkreči viešai skelbiama informacija pagal savo pobūdį patenka į straipsnio 2 ir 3 dalies išimtis, prioritetinė reikšmė turi būti suteikta privataus gyvenimo apsaugai, kaip tai yra suformuluota šio straipsnio 1 dalyje.

Atskirai pasisakydama dėl Visuomenės informavimo įstatymo 14 straipsnio 1 dalies aiškinimo, teisėjų kolegija pažymėjo, kad šioje straipsnio dalyje panaudota formuluotė dėl pareigos užtikrinti žmogaus teisę į privataus pobūdžio informacijos apsaugą (akcentuojant žodį „užtikrinti“) savime nenustato vienareikšmiškai aiškios ribos, kai informacija apie asmens privatų gyvenimą negali būti paviešinta, siekiant privataus gyvenimo apsaugos. Todėl, vertinant kiekvieną konkrečią situaciją dėl privataus pobūdžio informacijos paviešinimo leistinumo, turi būti taikomi bendrieji teisės taikymo principai, tarp jų – proporcingumo siekiamam tikslui principas.

Teismas nustatė, kad pareiškėjo (kaip informacijos skleidėjo) publikacijoje paskelbta privataus pobūdžio informacija apie trečiuosius suinteresuotus asmenis, siekiant taip paviešinti politikės, kaip viešojo asmens, socialinę reikšmę turinčias gyvenimo (elgesio) aplinkybes, laikytina pertekline ir akivaizdžiai neproporcinga publikacijos siekiamam tikslui.

Vyriausiasis administracinis teismas pritarė Žurnalistų etikos inspektoriaus argumentui, kad Visuomenės informavimo įstatymo 54 straipsnio nuostatos yra skirtos reglamentuoti redakcinės atsakomybės taikymo klausimą esant situacijai, kai yra paskelbta tikrovės neatitinkanti informacija, o ne privataus pobūdžio informacija apie asmenis.