

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas: nesąžininga „Vakaro žinių“ kritika BAB banko „Snoras“ administratoriaus atžvilgiu peržengė saviraiškos laisvės ribas

2014 m. gruodžio 11 d. nutartimi Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas baigė spręsti ginčą tarp UAB „Naujasis aitvaras“ (leidžiančios laikraštį „Vakaro žinios“) ir žurnalistų etikos inspektoriaus, kilusį dėl jo 2013-11-08 sprendimo, priimto išnagrinėjus BAB banko „Snoras“ bankroto administratoriaus N. H. Kuperio (N. H. Cooper) skundą dėl šališkos informacijos apie jį skleidimo „Vakaro žiniose“.

Pakeitęs inspektoriaus sprendimą, teismas paliko galioti tą jo dalį, kuria konstatuota, jog viešosios informacijos rengėjas (skleidėjas) informaciją apie BAB banko „Snoras“ bankroto administratoriaus N. H. Kuperio veiklą skelbė pažeisdamas jo garbę ir orumą, taip pat vieną pagrindinių visuomenės informavimo principų – viešąją informaciją pateikti teisingai, tiksliai ir nešališkai.

Teismas pritarė padarytoms išvadoms, kad skleidžiamą informaciją visuomenei aktualiu bankrutuojančios akcinės bendrovės banko „Snoras“ klausimu, viešosios informacijos rengėjas (skleidėjas) ginčo publikacijų kontekste išreiškė nesąžiningą kritiką N. H. Kuperio atžvilgiu, tokiais veiksmais peržengdamas saviraiškos laisvės ribas. Teisėjų kolegijos nuomone, bankroto administratoriaus veiklos rezultatų, pasiektų įgyvendinant kitų bankroto proceso subjektų priimtus sprendimus, pašėpimas ir iškraipymas, suponuojantis neigiamas visuomenės nuostatas dėl konkrečios personalijos (t. y. bankroto administratoriaus – *past.*), negali būti kvalifikuotas kaip konstruktyvus, etiškas vertinimas.

Apeliacinės instancijos teismas taip pat sutiko su žurnalistų etikos inspektoriaus bei Vilniaus apygardos administracinio teismo išvada, jog N. H. Kuperis, vykdydamas BAB banko „Snoras“ bankroto administravimo procedūrą, neatitiko viešojo asmens kriterijų, nustatytų Visuomenės informavimo įstatyme.

Tiesa, viešosios informacijos rengėjo (skleidėjo) veikloje Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas neįžvelgė Visuomenės informavimo įstatymo pažeidimų, susijusių su nuomonių įvairovės principo pažeidimu. Tuo tarpu pirmosios instancijos teismas, sprenddamas dėl inspektoriaus sprendimo teisėtumo, nesutiko su inspektoriaus nustatytu Visuomenės informavimo įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punkto pažeidimu – šio teismo vertinimu, konkrečiu atveju nebuvo pagrindo inspektoriaus išvadai, jog UAB „Naujasis aitvaras“ ir UAB „Respublikos“ leidiniai (laikraštį „Respublikos“ leidžianti bendrovė) vykdė tam tikrą žurnalistinę kampaniją, pagrįstą susitarimu skelbti N. H. Kuperiui nepalankią informaciją, siekiant daryti neigiamą įtaką UAB „Lietuvos rytas“ ir UAB „Lrytas“ valdančios UAB „Snoras Media“ pardavimui.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo nutartis neskundžiama.